

INFORME RESUMEN PHILLIPS 66

La investigación universitaria española en comunicación. (2007-2022)

Debates de trabajo (Phillips 66 MapCom)

Sede URJC. Calle Quintana 21.

05 de febrero de 2022

Resúmenes



Grupo 1: Investigadores Principales con al menos dos proyectos I+D.



Grupo 2: Responsables de grupos consolidados de investigación.



Grupo 3: Miembros o portavoces de sociedades científicas (asociaciones, redes de investigación)



Grupo 4: Gestores universitarios de investigación (Vicerrectorados, Decanatos, Dirección de postgrado)



Grupo 5: Gestores de la difusión de resultados (editores y directores de congresos, revistas científicas).



Grupo 6: Investigadores junior.

RONDAS DE PREGUNTAS

PREGUNTA 1: ¿Cuál debiera ser el objetivo más frecuente en la investigación de la comunicación? ¿Por qué?

- ✓ *Descripción: lo que hay y/ se observa.*
- ✓ *Explicación: por qué causas y cuales efectos.*
- ✓ *Evaluación: positiva y/o negativa de sus causas y efectos*
- ✓ *Intervención: diseño de aplicaciones para el cambio*

PREGUNTA 2. Cuando se asignan créditos por la dedicación a la investigación, ¿qué debiera ser prioritario?

- ✓ *Horas declaradas.*
- ✓ *Trabajo certificado en grupos de investigación.*
- ✓ *Publicaciones*
- ✓ *Dirección de Tesis de Doctorado y TFM*

PREGUNTA 3. ¿Qué cualidad del modelo DAFO (*Debilidad, Amenaza, Fortaleza, Oportunidad*) ves más asociada con las condiciones (*materiales, organizacionales e institucionales*) que afectan a la investigación de la comunicación? Elige sólo la cualidad que ves que se asocia más con cada una de las condiciones y explica el porqué.

- ✓ *Condiciones materiales: Presupuestarias, administrativas, instalaciones o laboratorios.*
- ✓ *Condiciones organizacionales: Requisitos en convocatorias públicas, programas de formación metodológica, sociedades científicas y otras redes de cooperación y conocimiento, estructura de recursos humanos en los equipos.*
- ✓ *Condiciones institucionales: Compatibilidad con docencia, relaciones entre universidad y empresa, agencias de evaluación (ANECA, ANEP, CNEAI...), calidad de congresos y participación, revistas científicas e indexación.*

PREGUNTA 4. ¿Qué nuevas condiciones (*materiales, organizacionales e institucionales*) habría que introducir o alcanzar en el futuro inmediato en la investigación en comunicación?

- ✓ *Condiciones materiales: Presupuestarias, administrativas, instalaciones o laboratorios.*
- ✓ *Condiciones organizacionales: Requisitos en convocatorias públicas, programas de formación metodológica, sociedades científicas y otras redes de cooperación y conocimiento, estructura de recursos humanos en los equipos.*
- ✓ *Condiciones institucionales: Compatibilidad con docencia, relaciones entre universidad y empresa, agencias de evaluación (ANECA, ANEP, CNEAI...), calidad de congresos y participación, revistas científicas e indexación.*

Grupo 1: Investigadores Principales con al menos dos proyectos I+D.

Grupo 2: Responsables de grupos consolidados de investigación.

Moderación y Coordinación: Enrique Morales Corral (UVA)

Participantes: José Luis Zurita Andi6n (ULL), Raquel Rodr6guez Diaz (URJC), Amparo Huertas Bail6n (UAB), Miguel de Aguilera Moyano (UMA), Manuel Chaparro Escudero (UMA)

Portavoz: Manuel Chaparro Escudero

PRINCIPALES L6NEAS DISCURSIVAS SESI6N 1

Primera pregunta: ¿Cu6l debiera ser el objetivo m6s frecuente en la investigaci6n de la comunicaci6n?

¿Por qu6?

- La mera observaci6n de los fen6menos no es v6lida si luego no est6 encuadrada en un marco te6rico.
- La evaluaci6n de los efectos est6 bien pero tambi6n hay que pensar en la aplicabilidad de los fen6menos.
- La investigaci6n debe y puede utilizarse para ayudar con problemas reales de la sociedad, las empresas, los poderes p6blicos...
- Hay necesidad de profundizar en el pensamiento en la investigaci6n en comunicaci6n. Faltan argumentos y profundidad en gran parte de las investigaciones actuales. Hay muchas investigaciones con objetos de estudio muy puntuales, fen6menos ef6meros, modas tem6ticas...
- El "sistema de mejora" del profesorado es perverso y no favorece la investigaci6n seria, profunda y v6lida. Hay demasiada presi6n por publicar r6pido y pasar a otra cosa.
- La moda de estudiar tendencias a partir de *tweets* es un buen ejemplo de superficialidad investigadora. Se "venden" como an6lisis de audiencias y son an6lisis de contenido, de tendencias, con su utilidad real, pero no se pueden comparar con an6lisis serios y profundos.
- Hacen falta m6s estudios e investigaciones que tengan en cuenta la transferencia social, que se vinculen con problemas reales y no solo de forma descriptiva, hay que implicarse en ofrecer soluciones concretas a problemas concretos.
- 6ltimamente se est6 perdiendo el uso de teor6as cl6sicas a la hora de estudiar la comunicaci6n y eso puede ser una p6rdida de foco y profundidad. Es importante hacer estudios transversales, pero sin salirse del campo.
- Se debe investigar para intervenir y cambiar la sociedad, no solo se trata de detectar "problemas".

- Es un momento maravilloso para estudiar la comunicación; nunca hemos tenido tantos medios a nuestro alcance ni una sociedad tan predispuesta a utilizar tecnología aplicada. Debemos aprovecharlo y demostrar nuestro valor en esta disciplina.
- Podemos usar metodologías como la APS (Aprendizaje y Servicio) para aportar un servicio directo a la sociedad: transformarla y mejorarla.
- Debemos usar pluralidad de los enfoques en nuestras investigaciones, la multidisciplinariedad ya es una obligación moral.
- Hay precarización laboral en la universidad, pero también en los temas de investigación. Cada vez se investigan más “ocurrencias” y no temas serios.

Segunda pregunta: Cuando se asignan créditos por la dedicación a la investigación, ¿qué debiera ser prioritario?

- La gestión y dirección de los grupos de investigación debería contar como descargo de horas lectivas. “Es un trabajo que se hace por amor al arte”.
- Publicaciones. El sistema de certificación investigadora nos obliga a dedicar mucho tiempo.
- Dirección de TFGs, TFM y tesis doctorales.
- Participación en grupos y proyectos de investigación.
- Lo que nos descargan es insuficiente para luego exigir certificaciones (sexenios, acreditaciones...). No está bien regulado el sistema.
- Se dedica mucho tiempo a la gestión académica en las investigaciones y no deja lugar a investigar en sí. “El PDI cuando investiga es un PAS”.
- Gran parte del profesorado no está formado para muchas tareas administrativas que deben hacer. Debería haber mucho más apoyo de PAS especializado.
- Muchos profesores se conformarían con tener un apoyo real y especializado de administrativos de gestión, más que tener una descarga de créditos docentes.
- Además, ¿quién evalúa las descargas? ¿cómo se evalúan? ¿con qué criterios? Los sexenios tienen una evaluación clara, pero otros procesos no tanto.
- Es importante también que las descargas, si se producen, sean de horas reales. Se comenta que, en una universidad española (se omite el nombre), por un TFG se descargan 4 horas, eso no es realista. Se dedica mucho más tiempo.

PRINCIPALES LÍNEAS DISCURSIVAS SESIÓN 2

Tercera pregunta: ¿Qué cualidad del modelo DAFO ves más asociada con las condiciones (materiales, organizacionales e institucionales) que afectan a la investigación de la comunicación? Elige sólo la cualidad que ves que se asocia más con cada una de las condiciones y explica el porqué.

Participante 1.

- Condiciones materiales → Debilidad + Oportunidad. Siempre hay carencias en la administración pública, pero es una oportunidad porque estamos creciendo.
- Condiciones organizacionales → Fortaleza. Podemos acceder a subvenciones, convocatorias..., hay un ambiente de investigación en la universidad.
- Condiciones institucionales → Amenaza. Por la gestión y la burocracia.

Participante 2.

- Condiciones materiales → Debilidad. Porque son presupuestos muy limitados para la investigación. Administrativamente la universidad da pena, no necesitamos muchos laboratorios, pero todo es mejorable...
- Condiciones organizacionales → Oportunidad + Amenaza. Hay convocatorias públicas que puede acceder todo el mundo (universitario). Es mejorable pero no está mal. Amenaza por los pocos recursos humanos para gestionarlas.
- Condiciones institucionales → Fortaleza + Oportunidad + Amenaza + Debilidad. La fortaleza viene de que las agencias han mejorado todo lo que había antes. Han cambiado la forma de investigar. Siempre todo es mejorable, pero lo de antes era insostenible. La oportunidad se da porque en las revistas y en la indexación también se ha mejorado mucho. Cada vez hay más revistas y de más calidad. La amenaza viene de la compatibilidad (de la investigación) con la docencia y las condiciones laborales asociadas; y la debilidad viene de la relación entre la universidad y la empresa, se debe mejorar mucho en este aspecto.

Participante 3.

- Condiciones materiales → Debilidad + Amenaza. Amenaza porque siempre faltan recursos, pero cuando los consigues se transforman en amenaza. Los equipos se quedan obsoletos en seguida y falta continuidad. Un apoyo de la industria sería clave para actualizar la investigación en las condiciones materiales. Debilidad en las cadenas de compra de proveedores, son muy mejorables, hay contratos históricos con precios inflados, se tira mucho dinero. Además, hay diferencias de trato entre centros de investigación e institutos de investigación.

- Condiciones organizacionales → Fortaleza + Oportunidad. Hay universidades que se están actualizando con servicios especializados para captar y gestionar fondos de investigación, eso ayuda a pedirlos y a gestionarlos. Ahora algunas centralizan la recepción de ayudas y eso mejora la gestión y el control. Oportunidad porque cada vez hay más cursos, formación, encuentros de investigación...
- Condiciones institucionales → Fortaleza. ANECA ha mejorado muchos procesos de evaluación, queda mucho por hacer, pero lo de antes era mucho peor, mucha endogamia...

Participantes 4 y 5.

- Condiciones materiales → Debilidad en general, porque aun cuando tengas presupuestos, laboratorios..., la pregunta es hasta cuándo, hay que mantenerlos...
- Condiciones organizacionales → Debilidad + Oportunidad. Debilidad en requisitos en convocatorias públicas por el proceso de hacerlo, pero puede ser una oportunidad el hecho de que existan. “Cuando me dan un proyecto con financiación me alegro y cuando no, también”.
- Condiciones institucionales → Amenaza + Fortaleza. Amenaza para la docencia. Si estás realizando una investigación, la docencia, aunque te guste, puede ser que te estorbe, que te despiste de la investigación. Fortaleza para la ANECA, los sistemas de evaluación son necesarios, pero deben mejorar.

Cuarta pregunta: ¿Qué nuevas condiciones (materiales, organizacionales e institucionales) habría que introducir o alcanzar en el futuro inmediato en la investigación en comunicación?

En condiciones materiales:

- modificar los protocolos de compras con proveedores oficiales, se pagan sobrecostes en muchas compras innecesariamente.
- crear algún sistema de leasing para luchar contra la obsolescencia de por ejemplo equipos informáticos.

En condiciones organizacionales:

- crear programas de formación metodológica para profesorado e investigadoras, tanto senior como junior. El objetivo quizá sea diferente pero los dos necesitan de una actualización continua. Se considera que hay una carencia grave en métodos digitales de investigación.

En condiciones institucionales:

- mejorar los procesos de las tareas administrativas, sobre todo para investigar. Necesitamos más ayuda especializada, más PAS especializado en estos temas, seríamos más eficientes como institución.

Grupo 3: Miembros o portavoces de sociedades científicas (asociaciones, redes de investigación)

Moderación y Coordinación: Félix Ortega Mohedano (USAL)

Participantes: Luis Alfonso Albornoz (UC3M), María Rosa Franquet Calvet (UAB), Leonarda García Jiménez (UM), Francisco López Cantos (UJI)

Portavoz: Leonarda García Jiménez

PREGUNTA 1: ¿Cuál debiera ser el objetivo más frecuente en la investigación de la comunicación?

¿Por qué?

MARIA ROSA FRANQUET CALVET (RF): Fondos Públicos es la clave, el apoyo a los grupos de investigación. La comunicación en el centro del diálogo. Muchos de los problemas actuales relacionados con el ámbito de la comunicación, en la economía, psicología, es fundamental que se entienda esta investigación aplicada. La Covid lo ha puesto de manifiesto. La comunicación considerada como ámbito menor y ahora se ubica en el centro. Los sesos vienen del origen de las propias Facultades, su origen. La opción interpersonal también como elemento troncal. La comunicación interpersonal permite la comunicación mediada. Abordar de una manera más holística, nuevas dimensiones, nuevas investigadoras. Precisamente la cuestión mediada.... Pero hemos abandonado algunos aspectos, ya es hora de avanzar en un concepto superior que tiene que ver con cosas más profundas que a veces hemos abandonado. La relación tóxica con las redes en la relación con el mundo, entender la esencia para comprender la relación mediada.

Retos de la superespecialidad, con sus ventajas y sus inconvenientes. La información como slogan, sin elaboración profunda para que las personas puedan construir un criterio autónomo de lo que acontece. Las mediaciones cada vez más importantes en el proceso de comprender el proceso cognitivo. La importancia del factor de la experiencia a la hora de aproximarse a los objetos de investigación. La importancia del trabajo del director y la directora. El problema de la no capacidad del director, directora, y también la ayuda de la guía. El ver un poco más allá de la descripción pura y dura, el énfasis en la aportación original. No es ideología, es espíritu crítico. Consecuencia de las lógicas de la evaluación científica, de los negocios de las revistas científicas, que son un negocio en la mayoría.

LUIS ALFONSO ALBORNOZ (LA): La investigación tiene que ver con comprender las dinámicas los procesos. Una investigación con parte propositiva de intervención. Comprender dinámicas, procesos,

mejorar la vida de las personas. Investigación relacionada con la mejora del bienestar de las personas, mejorar la vida de las personas. No tengo muy claro lo de las múltiples dimensiones de la comunicación. Yo me formé en psicología de la comunicación.... Etc...Múltiples dimensiones de la Comunicación un concepto totalizador, como en la noción de cultura...Me queda más claro el objetivo más frecuente, ... hay algo específico de los estudios que nos separan de la psicología, el derecho, sociología de la cultura.... El hecho de estar centrado en entender los procesos de la comunicación mediática y la comunicación mediada. Objetivos más frecuentes, Los procesos. No solo describir y explicar, lo detecto entre los jóvenes, descripción de los jóvenes, y en ningún momento aparece el pensamiento crítico. La descripción de los procesos, pero deben ir acompañados del pensamiento críticos, de esas preguntas que no surgen en muchos trabajos de los doctorandos. La importancia de hacerse las preguntas de investigación adecuadas. La auto responsabilidad como importante.

FRANCISCO LOPEZ CANTOS (FL): Área de Conocimiento de la Comunicación. Ciencia Tecnología y Sociedad. Comunicación es ciencia. Investigación Aplicada. Que la Universidad no sea un centro de relaciones públicas. Crítico con las modas, compromiso sociedad. Crítico con las modas, seguir el compromiso social y ético sí por su puesto. La importancia de la investigación científica, investigación básica. Menos sesos, y mejor abordaje epistemológico y científicos. Sí buscar el bienestar de la sociedad. La necesidad de Evaluar e intervenir. Una de las tareas es avanzar en el procedimiento, causas y efectos. Fin último de mejorar el bienestar de la sociedad. La importancia de la tradición anglosajona, protestante, más de métodos, conflicto constante, la pelea de los papers o los libros. Es un problema que arrastramos pero que ya está cambiando bastante en los últimos años, hay que describir y tener una visión general. La búsqueda del beneficio social y la importancia de la parte ética. La tesis a partir del compendio de artículos, en revistas competitivas revisados por pares. La falta de algo más en este formato de tesis. Ir al más allá y la revisión crítica. No solo encuestas y análisis estadístico, el espíritu crítico y el aportar algo más.

LEONARDA JIMÉNEZ (Portavoz del grupo por sorteo) (LJ): Entender la comunicación como objetivo en todas sus dimensiones. Sesgos más allá de los medios, Comunicación y Salud. Hay que plantear otros ámbitos, el interpersonal. Estamos para entender la comunicación, no solo la mediática o la mediada, ... entender la comunicación humana en todas sus dimensiones, entenderla para mejorarla. Toda investigación debe ser además aplicada. 1970 a 1971 estudios de comunicación 50 aniversario este año, Barcelona, Madrid, Navarra y luego UPV unos años después. Es un buen momento para empezar a hablar

de la Comunicación con Mayúsculas. No hay distinción entre comunicación mediada y no mediada. Hay que poner el foco en otras dimensiones no mediática.

Ayudar a la sociedad a comunicarse mejor. Describir, pero no es suficiente. Investigamos para mejorar la realidad. La descripción un primer paso, luego la evaluación, interpretar e intervenir, el applied research, la investigación aplicada. Hay que trasladar los resultados. No todo es comunicación. Reclamar que toda realidad humana tiene una dimensión comunicativa. La importancia de las aproximaciones holísticas. Hay que completar con otras dimensiones complejas. Plantear otras dimensiones de la comunicación, de métodos y objetivos. La descripción no ayuda. Lo encontramos en las investigaciones, no sólo en tesis doctorales. Nos encontramos con aparatajes metodológicos ambiciosos que al final en ocasiones, no siempre dan investigaciones que son meramente descriptivas.

PREGUNTA 2. Cuando se asignan créditos por la dedicación a la investigación, ¿qué debiera ser prioritario?

MARIA ROSA FRANQUET CALVET (RF): En el departamento hasta ahora, pues está cambiando. Dirección de tesis y TFM había pequeña reducción de créditos en el año posterior. Y también los IPs . Debería hacerse de todo. Trabajo científico, gente que está en el grupo y que luego no hace nada, pues se han dedicado a otra cosa, la casuística no importa. Trabajo de los IPs diciendo lo que han realizado las personas, saber con quién. Informe de las horas declaradas... pero contraparte burocrática. Feedback interno para los departamentos. La comunicaciones son hechos más o menos fáciles de medir,... los artículos, los libros, o incluso las reflexiones, que puede ser filosófica o de otra índole. Las que lo tienen andan pensando en reducirlo, o eliminarlo. No es declarar las horas sino el compromiso, la responsabilidad individual que no se hace en la cultura mediterránea del Estado Español... qué piensas has hecho. Hay que romper la dinámica del día, a día. Romper lo bueno y lo malo, no se producirá mejora sino evidenciamos lo bueno y lo malo para cambiar.

No todo el mundo sabe lo que hay, nadie quiere evidenciarlo y se suele reproducir en lo peor. Hay gente joven que propone... pero estamos igual, e incluso peor. La gente con conocimiento debe levantarse y madurar con esos 50 años... En otros países no tienen los complementos... pero lo prefieres en dinero como la UCIII, en otras no hay dinero se hace con rebaja, se aplica o no se aplica en función de departamentos pobres o ricos....

La importancia de los recursos disponibles... sería el momento de coger el toro por los cuernos y cambiar las dinámicas, y cuantificar las horas, que haya unos mínimos y también en la gestión.

LUIS ALFONSO ALBORNOZ (LA): Quien asigna créditos es el departamento, el departamento da los datos. La zanahoria está en la CNEAI, los sexenios de investigación. Complementos que saca la Universidad por publicaciones, investigaciones....

Como los sexenios, índices de impacto. La reducción del 20% por sexenio activo, durante la vigencia del sexenio, si lo renueva se prorroga. El Sexenio y el complemento retributivo. No rebaja por tesis doctorales o TFM. La gestión de un grupo de investigación, y la gestión de un ID+i , el tiempo de burocracia de gestionar,... el tiempo es invisible y es infernal. Horas declaradas en retroactivo. El trabajo de Sábado y Domingo. Quien va a pagar por horas declaradas. Se está trabajando por objetivos de publicación científica, cuantos JCR, ...Si a este señor le lleva x horas producir esos JCR. Hay que hacer la cuenta de cero, las 7,30 horas al día no salen.

FRANCISCO LOPEZ CANTOS (FL): Se habla de hacer perfiles diferente desde hace tiempo. No ha fructificado, es un problema de dinero. Prácticas difíciles de desarraigar. Hay reducción en mi universidad como IP, pero muy controvertido otras formas de reducciones o premios a gestionar desde los propios departamentos. Yo tras 20 años no he dirigido una tesis, otros han dirigido 20, en un mundo más anglosajón más ideal con colaboración, pero que no es real así.

Cultura personalista y acaparadora. La necesidad de la claridad, la cultura de los departamentos, los juegos de los créditos, las reducciones...

Hemos avanzado en la evaluación externa de la actividad para evitar las prácticas reaccionarias, ir más al ámbito anglosajón de cómo se hacen las cosas. Evitar los escándalos de carreras montadas...

No dar poder a los departamentos, en nuestro mundo... El funcionamiento de camarillas, grupos y departamentos. El funcionamiento de los patios de colegio en la Universidad.

LEONARDA JIMÉNEZ (Portavoz del grupo por sorteo) (LJ): En la Universidad de Murcia se reduce, por tesis y TFM y trabajo en grupos de investigación... pero no hay en el resto. Se debiera tener en cuenta todo. Lo de las horas declaradas, complicado, cómo sistematizarlo... además puede llevar a conflicto. Que certifique el IP puede ser complicado. Hay que tener en cuenta diferentes aspectos para incluir. La

divulgación de resultados a la sociedad también a incluir. La asistencia a congresos debiera reducirse más tiempo por investigación, Al final dedicamos más tiempo a la investigación que a la docencia.

Calcular las horas estándar. La limitación de los Sexenios, pues estos son una limitación, hay que esperar 6 años... no puedo pedir el tercer sexenios hasta la fecha. El profesorado joven tiene que esperar.

PREGUNTA 3. ¿Qué cualidad del modelo DAFO (Debilidad, Amenaza, Fortaleza, Oportunidad) ves más asociada con las condiciones (materiales, organizacionales e institucionales) que afectan a la investigación de la comunicación?

MARIA ROSA FRANQUET CALVET (RF): Discrepo un poco. Para determinadas investigaciones. A veces hemos renunciado a las partidas de laboratorio, a estas partidas de imagen de síntesis, en tiempos pasados... Por la complejidad de lo que supone esto, necesito tal infraestructura... ha cambiado el software.... La versión. Medir la calidad de los que se plantea, invertir mejor los dineros públicos. La necesidad de la línea de la interdisciplinariedad. Los chiringuitos y la no colaboración pues hay competencia entre instituciones, la competencia sana es buena. Pero mala la competencia insana. Atomizado tanto que este es un mal endémico, la gestión de los materiales. Muchas veces son investigaciones experimentales con sujetos que requieren de laboratorios. Eso que es una debilidad y por eso hacemos las cuestiones cuantitativas, pues se puede realizar desde casa. Se potencia la individualidad cada vez más atroz. Por otra parte, puede ser también una fortaleza.

La oportunidad es de dictamen claro de lo que sucede y debemos en esta segunda fase tras 50 años de corregir... por ejemplo la cuestión de las convocatorias públicas, más racionalizadas, lo mecánico CVs y en la cuestión de los PAS también, no podemos hacer esto o lo otro.... Si lo dicen los distintos grupos de investigación y las asociaciones científicas.... Se corregiría...

Tras el dictamen en todas las Universidades estaríamos en buena predisposición para cambiar esas dinámicas... Yo se podrá asumir como AEIC, yo me comprometo a llevarlo donde sea... y siempre habrá una posibilidad de replantear. Me parece impresentable que nadie se hubiese plantado.... Como hacen los PAS... no podemos hacer lo mismo por nuestras responsabilidades... pero vamos en la dinámica de asumir cada vez más cosas... las luchas corporativas y sindicales se dan cuando alguien se planta.... No es sostenible, conciliador, ni es ético...En ningún otro trabajo se ha asumido a

LUIS ALFONSO ALBORNOZ (LA): Tengo dudas sobre lo material. Aquí hablo como IP, somos investigadores “low cost” no necesitamos laboratorios, reactivos, necesitamos más para congresos, volúmenes de tapa dura...

El recurso escaso es el tiempo, necesito más tiempo que dinero. Las instalaciones y el presupuesto, con la pandemia no podíamos ejecutar dinero pues no había coste de congresos y desplazamientos a ejecutar. La cuestión administrativa es la clave y esa es una debilidad muy grande. El convertirse en PAPAS, las condiciones materiales de gestión de la investigación. Para hacer los informes la rendición de gastos, etc... la búsqueda de convocatoria todo recae sobre el IP y en ese punto es una debilidad.

FRANCISCO LOPEZ CANTOS (FL): Descargaría Mejorar las condiciones administrativas. Más que una debilidad son una amenaza. No se pueden hacer las cosas como de manera voluntaria siempre. Son también una oportunidad, ... pues hay mucho dinero, otra cosa es que nos toque al ámbito de la Comunicación, que irá a otros ámbitos científicos. Somos los hermanitos pobres de las financiaciones.... Nos darán el 0,3% del fondo de 280 millones. Ha mejorado mucho la calidad final de las propuestas. Las instalaciones y laboratorios no necesitan de grandes infraestructuras. Colaborar con otros grupos de investigación que sí son especialistas. La importancia de la interdisciplinariedad. Parece a veces que somos los enemigos del PAS, ... que nos apoyen más, puede ser una amenaza de continuidad de la carrera profesional. No son tan malas las condiciones como en otros momentos.

Se ha pasado del Café para todos por lo menos aparentemente. Estamos intentando crear una cultura de la innovación, pero las condiciones no son las óptimas. Ni siquiera llegamos a tener unos duros para hacer unos experimentos. En otros lugares hay más confianza en que proyectos como tesis doctorales puedan hacer cosas innovadoras. Debes insertarse en la línea de investigación de grupos grandes para poder...Coarta el enfoque y la creatividad, en momentos de su carrera que podrían hacer algo disruptivo... esta incapacidad es una debilidad del sistema. La necesidad de garantizar resultados.

LEONARDA JIMÉNEZ (Portavoz del grupo por sorteo) (LJ): Efecto Mateo, el que tiene recibe más y el que no tiene se le quitará todo. A los investigadores consolidados es más fácil. El vácalo se reparte en las mismas manos, se produce en la ciencia en todos los países. Pero podemos hacer también una investigación HIGH COST poder contratar a un técnico, sin entrar en los temas de laboratorios. Para que los investigadores estén diseñando y pensando en los resultados.

Es caro contratar a alguien, aunque sea a tiempo parcial no se ubica en los presupuestos. Hay escasez se reparte entre las mismas manos y tendemos a presentar proyectos Low Cost. Si superamos la barrera de 100.000€ quién va a dar un proyecto. Es una debilidad, pero también una fortaleza tenemos menos financiación pues hay una mayor libertad, puedes terminar investigando en lo que quieras al tener menos presupuestos. El investigar en las líneas que no están financiadas.

PREGUNTA 4. ¿Qué nuevas condiciones (materiales, organizacionales e institucionales) habría que introducir o alcanzar en el futuro inmediato en la investigación en comunicación?

MARIA ROSA FRANQUET CALVET (RF): Uno de los criterios a avanzar es la gestión de la flexibilidad. Las condiciones no pueden ser iguales para todos/as. Problema con la evaluación cualitativa. A veces se exige financiación mayor con convocatorias diferenciadas, con casuística de las áreas específicas. Infraestructuras compartidas, de alquiler de laboratorios, como en el CERN. Elemento para incluir en el imaginario la utilización de infraestructuras públicas disponibles. Esto implicaría la cuestión de la evaluación cuantitativa. Si sólo se pide en función de las publicaciones... pero al que va destinado no le llega esa información...

Medir el valor del cambio de las prácticas en un colectivo humano... medible en investigación cualitativa... pero las agencias no hacen estas evaluaciones, y en el ámbito Europeo tampoco se realiza,... solo puntualmente....

La excesiva burocratización... la sobrecarga de trabajo en el proceso y no continuidad de los contratos... la necesidad de lo "cualitativo". Existe experiencia suficiente para poder tomar decisiones en este sentido... Somos bastante pocos flexibles, y tenemos un problema con la evaluación cualitativa de las cosas... las redes de citación... el impacto para el colectivo... pues a veces llega y otras veces no.... Las tesis industriales y las dificultades de financiación... y salvo puntualmente por adscripción a distintos lobbies o contactos individuales... y puntualmente... La reproducibilidad de las metodologías... en las tesis... marco teórico... y reproducibilidad de las investigaciones... investigaciones atomizadas y reproducibilidades...

Se ponderen otros indicios de calidad no al uso... tal vez en el Sexenio de Transferencia... No estoy de acuerdo por que puedo tener tres de transferencia y dos de investigación más JCR... Tienes que hacer transferencia e investigación... El máximo es 6 en las combinaciones.

Lo importante sería flexibilizarlo, para hacerlos compatibles... ya que los salarios son tan bajos que se puedan combinar sexenios... tres y tres... Qué quiere decir transferencia,. Que salga en el País, en la

Radio... no eso es una parte... la transferencia puede ser que la Cruz Roja certifique que ese proceso X... ha servido para mejor Y...Cambiar mentalidades, que es difícil en las instituciones pesadas...

La colaboración desde que empecé en la Universidad la colaboración con empresas públicas de distinta índole fue prácticamente siempre imposible...fue tomado como una intrusión... y todavía estamos así después de 50 años prácticamente...

LUIS ALFONSO ALBORNOZ (LA): Figura administrativa ligada a proyectos y grupos de investigación. Clave para bajar la carga burocrática de gestión. La comunicación de lo que hacemos, tema importante.

Las vías de comunicación científica, graficar la información. La reescritura de lo que se comunica desde los gabinetes. Vías más fáciles de comunicar lo que hacemos. Graficar lo que hacemos, pero quién lo hace para eso no tenemos recursos. El Open Access, el acceso abierto. La nota la tienen que hacer los investigadores y no está reconocido, las tareas de difusión y transferencia del conocimiento. Artículos y Flexibilidad. Al menos en la CIII el 50% de los accesos en open Access. Publicar en las mejores, implica publicar en inglés, son comerciales y son cerradas... no en abiertas...

Publicaciones que dan la opción e Open Access pagados. Los artículos en abierto con mayor repercusión en citas... la financiación necesaria del open Access en nuestro país.

FRANCISCO LOPEZ CANTOS (FL)...

LEONARDA JIMÉNEZ (Portavoz del grupo por sorteo) (LJ): La evaluación cualitativa de los investigadores, de los currículos... Se evalúan los currículos al peso... principalmente artículos... Hay que apostar por modelos de evaluación de la calidad del contenido de las investigaciones... en la línea de los sexenios... en ese sentido... no lo sé. Ha habido, hay una burbuja de producción científica, se está publicando muchísimo, hay que pinchar la burbuja y apostar por publicar menos y de más calidad... el marcar la diferencia... Empezar a valorar con ítems y criterios la calidad de los perfiles investigadores....

Grupo 4: Gestores universitarios de investigación (Vicerrectorados, Decanatos, Dirección de postgrado).

Moderación y Coordinación: Gloria Gómez-Escalonilla Moreno (URJC)

Participantes: Yolanda Tortajada Giménez (URV), Inmaculada Postigo (UMA), María Luisa Humanes Humanes (URJC), Dimitrina Jivkova Semova (UCM), María Pilar Beltrán Orenes (URJC)

Portavoz: Yolanda Tortajada Giménez

PREGUNTA 1: ¿Cuál debiera ser el objetivo más frecuente en la investigación de la comunicación?

¿Por qué?

Yolanda Tortajada: El principal objetivo de la investigación debería ser el retorno social. Como gestora, pienso que las universidades deberían detectar los temas fuertes de cada centro, y buscar colaborar con otros centros buscando la interdisciplinariedad. Como gestora, se debería gestionar también esa coordinación de áreas.

Inmaculada Postigo: Yo veo como negativo el que la investigación se guíe por la acreditación, que ha convertido la investigación en algo individualista, con 0 impacto social, por eso estoy de acuerdo en incrementar la coordinación e investigar para transformar la sociedad. El problema es que no se tiene que tratar de hacer clic en una casilla, sino en hacerlo de verdad, que no pase como con los estudios de género, que parece que toda la investigación cumple la casilla y en realidad no es así.

Pilar Beltrán: En comunicación hay dispersión de líneas de investigación, no hay líneas claras para la transformación, todo está preparado para las ciencias puras, y como disciplina deberíamos reivindicar nuestra posición. Lo primero es establecer líneas claras. El objetivo debe ser transformar la sociedad, y conseguir esas sinergias de proyectos de investigación que empiecen a definir nuestro campo. Además, no somos ciencia social al uso, no como otra ciencia social, tenemos nuestras características propias, el peso de la tecnología. El objetivo de la investigación debería ser establecer líneas claras de investigación que lleven a la transformación social y trabajar para definir nuestro campo, que está entre las ciencias sociales y la tecnología.

Dimitrina Jivkova: Coincidimos: el beneficio para la sociedad no es en sí la transferencia, tiene que haber una conexión desde el principio: hay que trabajar con la sociedad. No es investigar “sobre”, es investigar “con”. Hay que trabajar con los colectivos y no desde fuera. Esto es normal en Europa, y es lo que se prima en Horizonte 2020. Nosotros no estamos dominando esta hoja de ruta, integrar esta parte práctica, aplicada, hacer talleres. Eso nos cuesta. A nivel de gestión hay que apoyar la investigación, debe

haber una estructura de apoyo, para contratar asesoría o consultoría de apoyo, porque si no, el investigador no investiga, hace papeles. Esto hace que no seamos competitivos en Europa, y hay dinero, mucho dinero. En el área de comunicación, seguimos con la lucha por el reconocimiento del área, y efectivamente somos un área transversal.

Marisa Humanes: Lo que debería ser prioritario es consolidar el área de comunicación en igualdad de condiciones en el sistema de Ciencia y Tecnología, como otras ciencias. Se necesita un reconocimiento del área, estamos en el saco de las ciencias sociales y tenemos muchos alumnos, investigación... que no se corresponde con el reconocimiento que nos dan. También estoy de acuerdo en que se necesitan líneas comunes e investigar “con”. En nuestro caso, trabajar con los periodistas, creadores... además, así habría más reconocimiento por parte de los profesionales, que ahora no lo hay, lo cual nos resta legitimidad. A lo que yo añado que se necesita integrar los resultados de investigación en nuestra docencia, así se vería que tiene aplicación. También necesitamos flexibilidad en gestión de la investigación y apoyo administrativo Y mejorar la internacionalización, redes, y redes internacionales. Y el objetivo también creo que debería ser transformar la sociedad.

PREGUNTA 2. Cuando se asignan créditos por la dedicación a la investigación, ¿qué debiera ser prioritario?

Yolanda Tortajada: Yo no he tenido reconocimiento nunca. La prioridad: que se reconozca, todo sale de que tu decidas que salga y eso nos desgasta. Hay dinero, hay becas.... Y el reconocimiento debería de ser por tramos. También apoyar la declaración de San Francisco, e integrar docencia. Apoyo la evaluación más cualitativa

Inmaculada Postigo: Crítica de la investigación de la cuantificación, que genera una ciencia individualista por la cultura del impacto. En vez de esto, deberíamos transformar el reconocimiento a favor de valorar el impacto generado por el contenido, no tan cuantitativo y más cualitativo. Marcarse un campo abierto: la calidad de la investigación. La ciencia no es análisis descriptivos, es intervención. Aunque la investigación no está reconocida, menos está la docencia, dado que existen tramos y el prestigio de los compañeros. No hay que hablar de descarga, sino de dedicación.

Pilar Beltrán: La curriculitis está mal, pero es muy difícil evaluar la calidad, no hay otra forma que cuantificar, pero hay que hacerla más humana. Por ejemplo, esas revistas cuentan, pero hay más revistas. Y sobre todo valorar la suma acumulativa de una carrera. Los colegios invisibles existen y hay

que dejar que existan, porque funcionan. La perversión del sistema no tiene que invalidar el sistema. A favor de un criterio acumulativo, consolidado, no por tramos sino por la carrera, que serían tramos acumulados. Así, por ejemplo, en el sexenio no sería valorar 5 aportaciones, sino la carrera. Otra alternativa sería que la estancia en los centros de investigación fuera rotatoria, que nos permitiera concentrarnos en la investigación.

Dimitrina Jivkova: De acuerdo con Inmaculada: no hablar de descargas sino de dedicación. Y además la investigación es algo más que proyectos y sexenios, es absurdo considerar que la investigación son los scopus y JCR que tenemos, a veces es más el éxito del papeleo que otra cosa. Cada vez se publica más en inglés, y eso es negativo, hay que potenciar el español como lengua de la ciencia. Hay otras alternativas que lo que se está valorando ahora, hay que buscarlas, otros productos de investigación que tienen más reconocimiento, por ejemplo, la internacionalización, los contratos, tesis, proyectos... Hay que tener ese reconocimiento, control y calidad, no penalizar, pero sí tiene que haber créditos para que se haga bien.

Marisa Humanes: Coincido con muchas cosas, pero ¿cómo reconocemos? No hay criterios comunes para la investigación, quien no la hace, no la hace, y sí debería de estar penalizado porque forma parte de nuestro trabajo, somos PDI (i de investigación) Y tiene que haber más apoyo, y más en el “pre” que en el “post”, porque en el post hay reconocimiento de tramos, incentivos, pero en el pre no tanto, aunque nosotros en la URJC algo más por los 6 créditos que nos quitaron para poder investigar. Y eso no es ni descarga ni regalo, aunque tiene que estar ligado a algún tipo de medida, tenemos que pensar cómo evaluarlo.

PREGUNTA 3. ¿Qué cualidad del modelo DAFO (Debilidad, Amenaza, Fortaleza, Oportunidad) ves más asociada con las condiciones (materiales, organizacionales e institucionales) que afectan a la investigación de la comunicación?

Yolanda Tortajada: Las condiciones materiales son debilidades porque hay pocos recursos, que habría que reforzar, recursos económicos y de otro tipo. También es fortaleza porque a pesar de los pocos recursos, o por ello, nos ha permitido “tirar para adelante”. Las condiciones organizacionales son una amenaza, por la precarización. Las condiciones institucionales son una amenaza por lo que decíamos de la curriculitis y al tiempo una fortaleza, por los congresos y la participación tan masiva en España.

Inmaculada Postigo: Las condiciones materiales son debilidades por el presupuesto y la tecnología. También es fortaleza porque sabemos gestionarnos. Y Una oportunidad para conseguir nuevos fondos. Las condiciones organizacionales son una amenaza, por el inglés, una fortaleza, por las asociaciones: ATIC, AEIC...y una oportunidad si miramos para Latinoamérica. Las condiciones institucionales son una amenaza porque nos cargan de burocracia, especialmente las agencias y una oportunidad por los nuevos criterios que se valoran, como los estudios de género.

Pilar Beltrán: Las condiciones materiales son debilidades porque hay pocos recursos, además, el no ser área reconocida hace que solo hagamos investigaciones descriptivas. Las condiciones organizacionales son una debilidad por la falta de subáreas (en otras ciencias hay subáreas, nosotros tenemos dos grandes áreas y no hay división, lo que nos quita fuerza). Al tiempo también una oportunidad por el nivel de cooperación y la buena organización. Las condiciones institucionales son una oportunidad por la transversalidad y que somos adaptativos.

Dimitrina Jivkova: Me parece difícil contestar porque todo lo veo como debilidad y amenaza. Las condiciones materiales son debilidades por los recursos y presupuesto. Las condiciones organizacionales son una debilidad por la falta de apoyo a la investigación, aunque también fortaleza por las redes de trabajo. Las condiciones institucionales son una debilidad por la evaluación de proyectos, una fortaleza al tiempo por los congresos, aunque también debilidad por la mercantilización creciente de los congresos.

Marisa Humanes: Difícil seleccionar una. Las condiciones materiales son debilidades porque hay pocos recursos, de personal y de instalaciones. Las condiciones organizacionales son una amenaza, por la precarización, aunque también se puede ver como oportunidad, por lo que hemos comentado. Las condiciones institucionales son una amenaza, por la relación universidad-empresa. No somos una empresa, y nos quieren considerar así.

		1	2	3	4	5
materiales	D	X	X	X	X	x
	A					
	F	X	X			
	O		X			
organizacionales	D			X	X	
	A	X	X			X
	F		X		x	
	O		X	x		x
institucionales	D				x	
	A	x	x			x
	F	x			x	
	O		x	x		

PREGUNTA 4. ¿Qué nuevas condiciones (materiales, organizacionales e institucionales) habría que introducir o alcanzar en el futuro inmediato en la investigación en comunicación?

Yolanda Tortajada: En general crear un estado de opinión de dignificar la ciencia social. Mejorar las condiciones organizacionales: unirse con las asociaciones por la “no precariedad”.

Inmaculada Postigo: Mejorar las condiciones organizacionales: Programas de formación metodológica, especialmente en investigación-acción. Mejorar las condiciones institucionales: que cuando se cambien los criterios (de los sexenios o de los proyectos), que estemos nosotros, los implicados.

Pilar Beltrán: Mejorar las condiciones materiales: más presupuesto y más laboralmente. Mejorar las condiciones organizacionales: definir mejor el área, aprovechar la organización con subáreas.

Dimitrina Jivkova: Mejorar las condiciones materiales: más presupuesto, más administrativos con flexibilidad.

Marisa Humanes: Mejorar las condiciones materiales: más presupuesto, más apoyo administrativo y más instalaciones. Mejorar las condiciones organizacionales: no nuevas, definirlo mejor. Mejorar las condiciones institucionales: racionalizar las condiciones institucionales.

Grupo 5: Gestores de la difusión de resultados (editores y directores de congresos, revistas científicas.

Moderación y Coordinación: Gemma Teso Alonso (UCM)

Participantes: Manuel Fernández Sande (UCM), Carlos Arcila Calderón (USAL), Begoña Gutiérrez San Miguel (USAL), Victoria Tur Viñes (UA), Teresa Sorolla-Romero (UJI)

Portavoz: Victoria Tur Viñes

RESUMEN DE LA PRIMERA RONDA

De acuerdo con la metodología del *Phillips 66* se establecen dos rondas de debate de 60 minutos de duración aproximadamente cada una de ellas. La moderadora asigna un periodo de tiempo de 30 minutos para debatir en torno a las cuestiones planteadas por cada una de las preguntas formuladas: preguntas 1 y 2 en la primera ronda (1 hora) y preguntas 3 y 4 en la segunda ronda (1 hora). A continuación, se ofrece un resumen de lo debatido en torno a cada una de las cuatro cuestiones planteadas en el Grupo 5 a lo largo de la jornada.

PREGUNTA 1: ¿Cuál debiera ser el objetivo más frecuente en la investigación de la comunicación? ¿Por qué?

- ✓ *Descripción: lo que hay y/ se observa.*
- ✓ *Explicación: por qué causas y cuales efectos.*
- ✓ *Evaluación: positiva y/o negativa de sus causas y efectos*
- ✓ *Intervención: diseño de aplicaciones para el cambio*

Comienza el debate planteándose la necesidad de abordar nuevos problemas de investigación para enseguida pasar a debatir sobre el peso que tiene la necesidad de obtener los méritos que requieren las distintas Acreditaciones a la hora de establecer los objetivos de la investigación. Se refiere expresamente el impacto que esto tiene en la investigación y se alude al “efecto salami” y a los “refritos” como una lacra causada por esta necesidad de acreditar méritos constantemente por parte de los investigadores. En este sentido, se comenta la tendencia a establecer objetivos genéricos y también la falta de diversidad en cuanto a los objetivos de la investigación. Por otra parte, las revistas reconocen que las publicaciones responden a un patrón comunicativo.

L@s editores/as señalan que lo importante es investigar lo que parece “invisible”, las zonas de sombra en el área de la comunicación, de manera que la investigación sea útil. Es necesario buscar las aportaciones significativas que tengan un verdadero impacto para el cambio social.

Los objetivos se centran fundamentalmente en la descripción, en la foto panorámica. Las revistas deben proporcionar ventanas con rigor metodológico acorde a la disciplina y al tema. Hay que poner en valor lo cualitativo. En cierta medida se considera que ésta es una pregunta trampa. El conocimiento es acumulativo y, dependiendo del estado de la cuestión, se debe establecer un objetivo u otro. Las publicaciones deben llevar a cabo una revisión sistemática del estado de la cuestión. Cualquier tema u objeto tiene literatura previa.

Hay otros elementos perniciosos como son las modas y la exigencia de una hiper productividad a la hora de producir artículos de forma masiva. Una exigencia que proviene desde el momento en el que se inicia la carrera investigadora en los estudios de doctorado. Se considera indispensable que el personal investigador esté bien formado en técnicas de documentación para poder hacer búsquedas relevantes. Para llevar a cabo un exhaustivo análisis del estado de la cuestión hay que tener tiempo y los doctorandos actualmente lo sacrifican todo por llevar a cabo publicaciones.

También se influye en el objetivo de la investigación desde los *Calls for Papers* de la Revistas. A la vez, la revista está condicionada en su selección por su índice de impacto y por lo que es tendencia, de manera que se acomodan los resultados a las modas o tendencias dominantes. Por ejemplo, no se analiza cine en la actualidad, porque no se puede analizar con las técnicas de *big data* que ahora están tan de moda.

PREGUNTA 2. Cuando se asignan créditos por la dedicación a la investigación, ¿qué debiera ser prioritario?

- ✓ *Horas declaradas.*
- ✓ *Trabajo certificado en grupos de investigación.*
- ✓ *Publicaciones*
- ✓ *Dirección de Tesis de Doctorado y TFM*

Los participantes consideran que cuando se asignan créditos por la dedicación a la investigación no solo debieran ser tenidos en consideración los productos derivados. Deben tenerse en consideración las horas, especialmente las horas, si bien son difíciles de cuantificar. Por otra parte, actualmente se requiere diversificar las horas entre las dedicadas a la transferencia y las dedicadas a la investigación y ambas deberían poder cuantificarse. ¿Cómo conseguir esto? La clave está en la planificación. En relación con lo anterior se alude al modelo anglosajón a la hora de establecer la asignación horaria. Se cuantifican las horas en función de un proyecto previo y luego se va haciendo un seguimiento.

Es muy difícil cuantificar la dedicación cuando se realiza a través de la producción científica. En opinión de uno de los participantes, ésta es de nuevo una pregunta trampa porque depende de las horas declaradas por el personal investigador y en España lo que se considera útil es la publicación. En la cultura anglosajona se cree en la palabra y en la integridad del/la investigador/a, algo que se cuestiona a priori en la Academia española. Hay que plantearse qué es lo importante para la Academia y qué se quiere conseguir. Si queremos realizar buenas investigaciones quizás necesitemos dedicar un curso completo a formarnos, a estudiar y a prepararnos para la investigación que queremos acometer. El proyecto, el plan de investigación que declara el investigador debe ser por lo tanto tenido en cuenta. De otra manera, se producen los efectos nocivos comentados anteriormente en las publicaciones científicas en relación con la primera pregunta. Un dato aportado: se detecta hasta un 45% de copia. Otro factor para tener en cuenta cuando se asignan créditos por la dedicación a la investigación es la precariedad laboral del PDI. El fin de semana no debería ser un espacio de tiempo en el que sentarse a trabajar en investigación, sin embargo, en las Facultades resulta imposible por la carga docente y las actividades de

coordinación y gestión que se realizan a diario. La investigación requiere tranquilidad, calma, concentración, y esto es muy difícil encontrarlo en el espacio de trabajo universitario a lo largo de la semana.

Toda actividad del PDI relacionada con la investigación debiera cuantificarse, si bien lo único que cuantifica la universidad es la dirección de TFM. Y todo debería ser prioritario, también las horas dedicadas a la gestión de proyectos. En este sentido, se alude con ironía a los términos “PAPAS” Y “PDIG” como acrónimos de “Personal de Apoyo al PAS” y “Personal Docente Investigador y Gestor”. Se propone establecer una forma de cuantificación que combine el compromiso del profesor y el resultado:

- Nº de Sexenios
- Nº de Tesis
- Participación en proyectos I+D

De esta manera, pueden combinarse los indicadores establecidos en la planificación del proyecto con indicadores para el seguimiento de la evolución y el compromiso. Es necesario organizar los tiempos porque no se puede tener que estar trabajando siempre los fines de semana. Existe aquí un problema, porque no tenemos cuantificadas las horas y por eso trabajamos los fines de semana. Debe existir un compromiso de dedicación por parte del PDI en la fase de planificación o diseño y después se debe hacer un seguimiento de manera que exista una sanción moral y/legal para el incumplimiento.

Otra deficiencia que se constata es que el descuento horario dedicado a la investigación, que reduce de los créditos de docencia asignados, llega con un año de retraso, por lo que esta descarga horaria resulta “inservible” en el momento en el que realmente se necesita, que es al comienzo del proyecto, en la primera fase. Por otra parte, surge la siguiente pregunta: ¿las tesis son investigación o docencia? Otra cuestión que se plantea es que los proyectos I+D que son concedidos por entidades regionales o locales no se computan a efectos de descuento horario. ¿Y qué pasa con los proyectos no financiados? Es necesario revisar el concepto de lo que se considera “investigación” y lo que no lo es.

Las revistas prefieren publicar estudios basados en proyectos I+D+i porque les ofrecen más garantías. Los proyectos vinculados a un Grupo de investigación también otorgan referencialidad. Se detecta la influencia que tienen las modas en los proyectos que se ponen en marcha. Las revistas tienen mucha presión y en igualdad de condiciones se da prioridad a unos artículos con referencias o soportados en proyectos I+D frente a otros que no las tienen. Por otro lado, no se puede establecer con precisión qué porcentaje de lo que se publica en un artículo está derivado del proyecto de investigación.

De nuevo surge la problemática de la carga que supone la gestión de los proyectos por los controles administrativos a los que están sometidos. Se considera que estos trámites se podrían simplificar, aunque sería necesario incrementar la confianza en el personal investigador. También podría haber personal contratado para la gestión.

PREGUNTA 3. ¿Qué cualidad del modelo DAFO (Debilidad, Amenaza, Fortaleza, Oportunidad) ves más asociada con las condiciones (materiales, organizacionales e institucionales) que afectan a la investigación de la comunicación? Elige sólo la cualidad que ves que se asocia más con cada una de las condiciones y explica el porqué.

- ✓ Condiciones materiales: Presupuestarias, administrativas, instalaciones o laboratorios.
- ✓ Condiciones organizacionales: Requisitos en convocatorias públicas, programas de formación metodológica, sociedades científicas y otras redes de cooperación y conocimiento, estructura de recursos humanos en los equipos.
- ✓ Condiciones institucionales: Compatibilidad con docencia, relaciones entre universidad y empresa, agencias de evaluación (ANECA, ANEP, CNEAI...), calidad de congresos y participación, revistas científicas e indexación.

Se considera una Debilidad y a la vez una Amenaza al exceso de gestión que comporta la actividad investigadora. Por otra parte, se confiesa que se prefiere no ser el/la Investigador@ Principal de un proyecto por no tener que asumir estas tareas. Además de lo anterior, como responsables de publicaciones científicas se enfrentan a una gestión administrativa doble, ya que la gestión de la propia revista impone una sobrecarga administrativa añadida. En este punto se recuerda el hecho de que las revistas comienzan como proyectos “artesanales” que van creciendo y ganando reconocimiento paulatinamente. Algunas revistas están profesionalizadas, pero otras muchas no, la mayoría, y al no tener recursos de financiación por parte de las universidades no se puede contar con personal contratado para la gestión administrativa.

Las condiciones materiales son una Fortaleza para la investigación cuando existen. En este sentido resulta indispensable poner en valor también la labor de las publicaciones científicas. Conviene señalar en este punto las diferencias en las condiciones materiales que existen entre las revistas profesionalizadas de carácter privado y las revistas de instituciones públicas. Como ejemplo de la anterior, se comentan casos concretos, como el de la revista de la Universidad de Salamanca que no recibe financiación alguna por parte de la Universidad, tan solo cuenta con el servicio de maquetación final que realiza el Servicio de Publicaciones de la USAL.

Las condiciones organizacionales son consideradas como una Amenaza, ya que se pone el foco más en difundir resultados que en la propia investigación. Los monográficos financiados por proyectos I+D+i suponen en muchos casos presiones añadidas y compromisos editoriales que impiden que la evaluación tenga como prioridad la calidad de la investigación.

En cuanto a las condiciones institucionales, se considera también una Amenaza la forma en la que funcionan las agencias de evaluación (ANECA, ANEP, CNEAI, etcétera) y los sistemas de acreditación establecidos por cada una de estas instituciones. Se considera que el cribado que llevan a cabo implica una gran amenaza para la investigación en comunicación. Se apunta también como Debilidad el hecho de que las grandes bases de datos están en manos privadas y esto se considera un fracaso del sistema.

PREGUNTA 4. ¿Qué nuevas condiciones (materiales, organizacionales e institucionales) habría que introducir o alcanzar en el futuro inmediato en la investigación en comunicación?

- ✓ Condiciones materiales: Presupuestarias, administrativas, instalaciones o laboratorios.
- ✓ Condiciones organizacionales: Requisitos en convocatorias públicas, programas de formación metodológica, sociedades científicas y otras redes de cooperación y conocimiento, estructura de recursos humanos en los equipos.
- ✓ Condiciones institucionales: Compatibilidad con docencia, relaciones entre universidad y empresa, agencias de evaluación (ANECA, ANEP, CNEAI...), calidad de congresos y participación, revistas científicas e indexación.

Los participantes responden a estas cuestiones teniendo en cuenta la dualidad de su perfil en cuanto a investigadores y a evaluadores de la investigación, algo que fue comentado a lo largo del debate. En relación con las cuestiones planteadas por esta pregunta se incide en el hecho de que los editores de las revistas no tienen ningún reconocimiento ni descarga horaria por la actividad que realizan al frente de las publicaciones, ya que no se reconoce esta actividad ni como investigación ni como transferencia.

Los participantes coinciden en que es necesario ayuda, apoyo o refuerzo para llevar a cabo las tareas de gestión y de administración que comporta toda investigación, sea de la escala que sea. En segundo lugar, son necesarios más recursos financieros para poder mejorar los recursos materiales y ampliar o consolidar la estructura de recursos humanos en los equipos, incluyendo el tiempo necesario para la formación o preparación del personal investigador de la organización.

Otro aspecto para mejorar a nivel institucional son los sistemas de acreditación. Se recomienda revisar los criterios de evaluación de la ANECA porque se están generando perfiles de docentes e investigadores autistas, víctimas de este sistema de evaluación que tiene que ser revisado.

A nivel institucional, en las publicaciones científicas es necesario introducir mejoras en los sistemas de evaluación que emplean la revisión por pares ciegos con evaluadores independientes a quienes no se les paga. Est@s evaluador@s son a su vez personal investigador a quienes no se les paga por este trabajo ni se reconoce como tal a ningún efecto a pesar de la dedicación horaria que supone. Esto implica una nueva sobrecarga añadida para cualquier investigador/a. Hay que tomarse en serio el proceso de revisión por la relevancia que tiene y evaluar y cuantificar la carga de trabajo que supone, porque un texto que se envía a una revista implica varias revisiones como mínimo: la del editor y las de al menos dos evaluadores independientes. Además, los textos recibidos tienen que ser procesados para eliminar los metadatos y toda la información que permita identificar a los autores. Esto lleva tiempo y también sería necesario cuantificar esta dedicación por parte del equipo editorial para reconocerla.

Por otra parte, se comenta la Debilidad para la investigación que supone la falta de credibilidad en la honradez de los sistemas de evaluación empleados en las publicaciones científicas. Para concluir el debate, se comentan algunos detalles sobre la singularidad de los sistemas informáticos o aplicaciones más comunes que las/os editoras/os de las revistas emplean como herramienta para la gestión la gestión de los manuscritos, desde que se reciben hasta que finalmente son publicados.

Grupo 6: Investigadores Junior

Coordinador: Rainer Rubira (URJC)

Participantes: Patricia Holgado (USAL), David Blanco (USAL), Juan Romero (URJC), Noelia Zurro (URJC)

Portavoz: David Blanco Herrero.

Ideas fuerza en la Primera Ronda

1. Financiación pobre y grupos de investigación poco estructurados para formar a los investigadores noveles.
2. La investigación se centra en la descripción y la explicación de fenómenos porque hay pocos recursos y los pasos lógicos de conocimiento hacen que se tomen los caminos más sencillos.
3. No hay metodologías establecidas y lo suficientemente legítimas que favorezcan los enfoques de evaluación e intervención en todos los casos.
4. Tenemos objetos de estudio cambiantes y vivos que dificultan la consolidación de líneas y objetivos más complejos.
5. La comodidad de la investigación descriptiva es un factor que se explica por cierta autocomplacencia.
6. En ese sentido se necesitan más grupos y equipos con líneas fuertes y experiencias metodológicas consolidadas.
7. Las modas académicas hacen que empecemos de cero muchas veces y provocan que no haya una consolidación de líneas en las políticas científicas.
8. Se constata la conveniencia de determinados temas por los intereses de revistas, congresos y agencias de evaluación tales como la ANECA.

En relación con lo anterior, la evaluación centrada en las publicaciones, a partir de elementos cuantitativos como los factores de impacto, se valora como positiva, aunque genere problemas de distorsión en la investigación y atascos a partir de un sobredimensionamiento de las revistas por ejemplo frente a otras formas de transferencia de conocimiento.

El sistema de méritos, con criterios claros y transparentes, que se puedan asumir desde un punto de vista cuantitativo, evitando sesgos cualitativos poco operativos, se cree como un aspecto fundamental a salvaguardar, lo cual no quiere decir que haya aceptación de los protocolos de evaluación que se han desarrollado por parte de agencias como la ANECA, con cambios constantes y poca transparencia y realismo en sus principios de evaluación. En ese sentido, la peor valoración la ha tenido la retroactividad

que ANECA ha introducido en los últimos cambios en su política de evaluación en relación con las revistas que la agencia ha catalogado como de comportamiento no estándar.

La multiplicidad de perfiles complejiza la evaluación tanto docente como de investigación. Además, las horas dedicadas a la docencia no se reconocen bien por el sobredimensionamiento que tiene la investigación en las evaluaciones del profesorado.

Un punto de disenso evidente se evidenció en la consideración de la medición de criterios para la evaluación de méritos. Para algunos de los participantes era muy importante mantener el enfoque cuantitativo mientras que otros consideraron necesario introducir elementos cualitativos. Las discrepancias entre los enfoques de las evaluaciones cuantitativas y cualitativas podrían superarse a partir de una consideración de la calidad de las actuaciones del profesorado más balanceada, entre los aspectos docentes, de investigación y de transferencia de conocimiento.

Hay que reconocer más los temas de investigación novedosos y replantearnos la poca valoración que reciben los libros como fuente de conocimiento en la actualidad.

¿Por qué un libro tiene menos valor científico que un artículo en una revista indexada en cuartiles de bases de datos, muchas de ellas anglosajonas?, se preguntaron los participantes en el grupo de discusión.

Esto es algo a cambiar -explicaron- aunque hay que continuar fiándonos de los modelos cuantitativos. Ojalá podamos evaluar de más formas -concluyeron- pero el método actual es el más adecuado, aunque los libros y capítulos de libro deberían tener más reconocimiento sin dudas.

Ideas fuerza en la Segunda Ronda

1. Los recursos materiales que deben soportar la investigación se consideran una debilidad en general por su escasez. No obstante, podrían ser una oportunidad si se aprovecharan mejor y tuvieran una gestión más adecuada. Algunos recursos están infrautilizados y no se les saca todo el partido.
2. Las condiciones organizacionales pueden ser una oportunidad en tanto pertenecer a sociedades científicas, por ejemplo, puede contribuir a mejorar los esfuerzos de visibilidad. Al mismo tiempo, las cuestiones organizacionales pueden convertirse en una amenaza dadas las trabas que las instituciones ponen para acceder a convocatorias de financiación, por ejemplo.

En relación con lo anterior, la institucionalidad como factor externo a la investigación se concibe en primer lugar como una amenaza debido a la barrera que significa por la falta de transparencia y la excesiva valoración que reciben las revistas científicas como soporte de la producción científica.

En ese sentido, se considera que la figura del mentor o tutor dentro del esquema institucional es fundamental para los investigadores noveles. La institucionalidad es una oportunidad si se conoce el sistema y las reglas del juego, pero si estas cambian continuamente o no hay sistematicidad en fechas de convocatorias o requisitos se convierte en un escollo.

ANECA es una amenaza por las limitaciones en su transparencia y cambios constantes de criterios. No hay consistencia tampoco ni uniformidad de requisitos y formatos entre las diferentes instituciones, como ocurre por ejemplo en el caso del currículo. Peor aún, los criterios de evaluación son muy variables y los jóvenes investigadores tienen que estar todo el tiempo adaptando formatos y ajustando su producción de conocimiento según la institución que te evalúa.

Tanto la Ley de Universidades como la Ley de Reforma Laboral se consideran riesgos institucionales por la disparidad de criterios. En resumen, se ha explicado que “todo lo institucional da miedo”, por tanto, se ve ante todo como una amenaza. Las respuestas de las instituciones deberían ser más claras y consistentes con la situación de los investigadores jóvenes.

Ahora bien, ¿qué mejorar?

En primer lugar, las condiciones materiales. No solo se necesita más dinero sino mejor organización, mejor gestión y tener en cuenta las necesidades de los investigadores para optimizar los resultados.

Por otra parte, desde el punto de vista de las condiciones organizacionales necesitamos requisitos más claros en las convocatorias e indicadores más estables para la evaluación. Hay que desarrollar la cultura de la investigación desde el punto de vista institucional, mejorando los equipos de trabajo y la planificación de los procesos de investigación, con menos burocracia sin sentido.

Sobre todo, falta más apoyo a la gestión y una mejor optimización de los procesos para que el investigador no tenga una carga adicional encima a sus responsabilidades científicas. La gestión organizacional debe mejorar también con una sistematización de los procesos y mejor difusión de las convocatorias y los indicadores de evaluación. La estabilidad, coherencia, unificación y transparencia de criterios de evaluación y acreditación por parte de las agencias estatales beneficiaría a los investigadores jóvenes para su estabilización en el mundo académico.